

подхвачена и развита современными теоретиками менеджериальной революции и постиндустриального общества.

## **КОММУНИЗМ БЕЗ «НОВОЯЗА». СТАЛИН И ОРУЭЛЛ О ЯЗЫКОЗНАНИИ**

**С. А. Климов**

*магистрант Департамента философии Института  
социальных и политических наук Уральского федерального  
университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина,  
Екатеринбург*

Роман «1984» признан классикой XX в., воспет критиками, читателями и кинематографом. К сегодняшнему дню профессионалы и любители написали о романе и его авторе Дж. Оруэлле больше, чем он сам, включая его дневники и заметки. В основном критика и анализ вращаются вокруг проблем социализма, тоталитаризма, социального конструктивизма и общей теории антиутопии. Особенно интересным для исследователей остается концепт «новояза».

О «новоязе» написаны диссертации, статьи, и предисловия к изданиям «1984». В нем обнаруживается то манифест спасти живой язык, превращающийся в текст телетайпа, газетных заметок и аббревиатур, то инверсия эсперанто и любых вспомогательных международных языков. Или признают, что «новояз» вскрывает сущность тоталитарного общества – подчинение и контроль. Но наша задача – не очередной анализ оруэлловского изобретения, а обнаружение и выражение удивительных корреляций и перверсий при сравнении лингвистической программы британского прозаика со статьей И. В. Сталина «Относительно марксизма в языкознании».

Для начала историческая справка, основанная на статье Блюма А. В. «Путешествие» Оруэлла в страну большевиков». Исходя из приведенных автором архивных документов, можно уверенно заявить, что Оруэлл был известен в Советском Союзе еще с публикации «Дорога на Уиган Пир» в 1937 г. Конечно, он был известен очень ограниченному кругу лиц: «цензорам, не пропускавшим книги Оруэлла на таможенных и почтамтах; сотрудникам получекистской Иностранной комиссии Союза Советских писателей, внимательно наблюдавшим за настроениями и политическими пристрастиями зарубежных писателей; собственно «чекистам» (тогда – сотрудникам опять-таки Иностранного отдела НКВД), составлявшим особые, основанные на агентурных данных, досье на видных деятелей зарубежной культуры» [1]. Именно этими лицами было установлено, что Оруэлл воевал в Испании на стороне «протроцкистской» Р.О.У.М. (Объединенной рабочей марксистской партии), а затем постановлено – не печатать

троцкиста в СССР. Затем, в 1946 г. было категорически запрещено любое распространение и ссылки на «Скотный Двор» английского «реакциониста». И уже 16 июня 1949, то есть в самый месяц публикации «1984», первый экземпляр романа появляется в Иностранной комиссии Союза советских писателей. Вывод: с Оруэллом в СССР были хорошо знакомы и творчество его «стояло на контроле».

Мы не имеем точных данных, читал ли И. В. Сталин роман «1984», но 20 июня 1950 г. выходит его статья «Относительно марксизма в языкознании». Основные тезисы статьи: а) язык вне базиса и надстройки, он порождается самой историей, сменой базисов и надстроек; б) язык вне классов, он призван «обслуживать» интересы всего общества в целом; и главное в) «Марксизм считает, что переход языка от старого качества к новому происходит не путем взрыва, не путем уничтожения существующего языка и создания нового, а путем постепенного накопления элементов нового качества, следовательно, путем постепенного отмирания элементов старого качества» [3, с. 120]. Если мы приведем эти тезисы в дискурс романа «1984», то получим: а) язык не может принадлежать исключительно эпохе Ангсоца; б) пролы и Внешняя партия не могут разговаривать на одном языке, а Внутренняя партия – на другом; и главное в) согласно марксизму никакая группа в обществе не может стать инициатором коренного преобразования языка, создания какого-либо «новояза»; возможно только естественное развитие языка, всякое языковое проектирование обречено на неудачу. Критика Сталиным учения Н. Я. Марра в конце статьи оказывается критикой всякой «оруэлловщины» внутри советского языкознания.

Скрытое заочное противостояние между Сталиным и Оруэллом? Возможно.

Система «новояза» в мире «1984» была призвана завершить формирование общества Ангсоца, окончательно подчинить мышление низших слоев населения (пролов и Внешней партии) через подчинение их языка новой грамматике, новым правилам словообразования, через жесткий контроль лексики и уничтожение «лишних» опасных смыслов. Вот известный пример. «Слово «свободный» в новоязе осталось, но его можно было использовать лишь в таких высказываниях, как «свободные сапоги», «туалет свободен». Оно не употреблялось в старом значении «политически свободный», «интеллектуально свободный», поскольку свобода мысли и политическая свобода не существовали даже как понятия, а следовательно, не требовали обозначений» [2]. Таким образом, правящий класс – Внутренняя партия должен был получить абсолютно контролируемые массы, для которых не существовали бы сами идеи сомнения или неповиновения. Благодаря «новоязу» сформировалась бы односторонне контролируемая диглоссия, в которой один язык

развивается и полноценно существует и за счет своих внутренних ресурсов преобразует (урезает) другой язык, обеспечивая его неразвитие. Налицо тезисы о классовости языка, о возможности создать язык для одной конкретной эпохи путем взрыва – Contra Сталин.

Созданный Оруэллом мир не предполагает коммунизма. Его развитие завершается «извращенным социализмом», этот мир встает, отказывается от «светлого будущего», избирая порабощение высшими низших с лишением их самой возможности революции. В этом мире для низших созданы такие условия, при которых о революции нет и мысли. Значит, такая общественно-экономическая формация не может быть преодолена. Это – конец истории, и он оказывается противным учению Маркса. Это – не коммунизм.

Для Сталина и для марксизма-ленинизма подобный мир – неприемлем, он не может иметь отношение к СССР. Потому что в Советском Союзе от коммунизма никто не отказывался. Для СССР коммунизм остается конечной и достижимой целью. Значит в СССР не может быть и речи о «новоязе». И в конкретном применении этого тезиса учение Н. Я. Марра оказывается ошибочно. А на такие ошибки следует указывать, чтобы исключить саму возможность допущения превращения Страны Советов в «страну, победившего английского социализма». Своей статьей Сталин и указал на ошибку.

В заключении следует повторить, что приведенный анализ имел целью не доказательство, но обнаружение и выражение интересных совпадений сущностей и смыслов двух непохожих и косвенно несопоставимых текстов.

#### **Библиографические ссылки на источники**

1. Блюм А. В. «Путешествие» Оруэлла в страну большевиков» [Электронный ресурс]. URL: [http://www.orwell.ru/a\\_life/blum/russian/r\\_papsb](http://www.orwell.ru/a_life/blum/russian/r_papsb) (дата обращения: 25.01.2010).
2. Оруэлл Дж. 1984 [Электронный ресурс]. URL: <http://lib.ru/ORWELL/r1984.txt> (дата обращения: 17.02.2010).
3. Сталин И. В. Марксизм и вопросы языкознания // Сочинения. М., 1997. Т. 16.

## **ПРОБЛЕМА СМЕРТНОЙ КАЗНИ В РАБОТАХ А. КЕСТЛЕРА И А. КАМЮ**

**Д. Е. Никонов**

*студент Департамента философии Института социальных  
и политических наук Уральского федерального университета  
имени первого Президента России Б. Н. Ельцина, Екатеринбург*

В связи с феноменом «смертная казнь» возникает большое количество вопросов. Почему на протяжении многих веков этот вид